



## GUIDE À L'INTENTION DES EXAMINATEURS – *The Forestry Chronicle*

Les questions suivantes peuvent vous aider à faire votre évaluation. L'auteur est/les auteurs sont plus susceptible(s) de considérer vos points de vue avec objectivité s'ils sont présentés de façon constructive et avec diplomatie.

### Général

- L'article contient-il assez de nouvelles connaissances pour mériter d'être publié dans *The Forestry Chronicle*?
- Le sujet a-t-il une portée qui convient à la revue?
- Les résultats, les interprétations et les conclusions sont-ils justes et en lien avec l'objet de l'étude décrite?
- La contribution cadre-t-elle bien avec l'état des connaissances sur le sujet?
- Le manuscrit est trop long? Si oui, où peut-on le raccourcir? Le texte serait-il plus clair s'il était condensé?
- Les tableaux et les illustrations sont-ils tous nécessaires? Devraient-ils être regroupés pour faciliter les comparaisons?
- L'organisation du manuscrit découle-t-elle logiquement de l'objectif fixé dans l'introduction?
- Existe-t-il des incohérences entre les tableaux ou les illustrations et le texte, ou à l'intérieur du texte?
- La présentation est-elle claire, concise et sans ambiguïté?

### Les parties du manuscrit

- Le titre est-il évocateur et limité à ce qui est documenté?
- Le résumé reflète-t-il l'essentiel de la méthodologie et les résultats?
- L'introduction se limite-t-elle généralement à décrire l'objectif, la portée et la justification de l'étude?
- Les renseignements sur le matériel et les méthodes se limitent-ils à ce que les lecteurs doivent savoir pour comprendre le plan de l'étude et juger de la validité des résultats?
- Les résultats se limitent-ils à répondre aux questions liées à l'objet du travail?
- Les résultats sont-ils distingués clairement des inférences?
- La discussion se limite-t-elle à donner l'interprétation et la signification des résultats?
- S'il y a des points faibles dans l'interprétation, sont-ils notés? Devraient-ils être corrigés?
- Les spéculations se limitent-elles à ce que les résultats supportent de façon raisonnable?
- Le fait de combiner les résultats et la discussion sous diverses rubriques simplifierait-il la compréhension de l'ouvrage en plus de véhiculer de façon plus efficace les nouvelles idées?

**FORMULAIRE D'EXAMEN DU MANUSCRIT – *The Forestry Chronicle***

**Titre de l'article:**

**Auteur (s):**

**Examineur:** (les examinateurs demeurent anonymes à moins d'indication contraire. L'Institut remercie chaque année les examinateurs dans le numéro de novembre/décembre, sans mentionner les manuscrits examinés)

**La qualité globale scientifique et contribution et recommandation pour la publication:**

Recommanderiez-vous de publier cet article dans *The Forestry Chronicle*?

Sans modifications

Modification majeure

Modification mineure

Pas acceptable

**Commentaires:** (veuillez remplir le formulaire ci-joint et utiliser plus d'espace au besoin.)

## LISTE DE CONTRÔLE GÉNÉRALE POUR L'EXAMEN

1. Est-ce une contribution ou une méthode de l'analyse des données nouvelle et originale?  
Oui      Non      Ne sais pas
2. Une hypothèse scientifique a-t-elle été testée et des conclusions ont-elles été validées sans équivoque?  
Oui      Non
3. L'article est valable du point de vue technique et exempt d'erreurs de mathématiques, de logique ou techniques?  
Oui      Non      Ne sais pas
4. Les objectifs sont énoncés de façon claire et représentent des objectifs valables.  
Bon      Moyen      Faible
5. L'article a une longueur adéquate, est concis et complet.  
Bon      Moyen      Faible
6. Cet article serait-il utile à d'autres personnes dans un domaine similaire?  
Majeur      Moyen      Mineur
7. Dans quelle mesure l'article se développe-t-il de façon logique?  
Bon      Moyen      Faible
8. Les références sont-elles complètes? (Sinon, veuillez indiquer, si possible, des références qui manquent)  
Oui      Non
9. Le titre reflète-t-il fidèlement l'article?  
Oui      Non
10. Les tableaux sont-ils complets et nécessaires?  
Oui      Non
11. Les illustrations sont-elles complètes et nécessaires?  
Oui      Non
12. Le résumé est-il complet, clair et concis?  
Oui      Non
13. Les conclusions sont énoncées de façon logique et claire.  
Bon      Moyen      Faible